



COMUNE DI MISTERBIANCO

CITTA' METROPOLITANA DI CATANIA

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 44 DEL 29/08/2022

Proposta n. 51 del 09/08/2022

OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2022-2023-2024

L'anno DUEMILAVENTIDUE il giorno VENTINOVE del mese di AGOSTO alle ore 12:05 e ss., nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, previa osservanza delle formalità di legge e dello Statuto, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione ordinaria, alla seduta pubblica di inizio, sotto la presidenza del Presidente del Consiglio Comunale Lorenzo Ceglie.

Eseguito l'appello in seduta di ripresa, risultano presenti i sotto elencati Consiglieri.

		Presente	Assente	Note
CALOGERO ERNESTO MARIA	Consigliere Comunale		X	
PERCIPALLE GIUSI LETIZIA	Consigliere Comunale		X	
MARCHESE MATTEO	Consigliere Comunale	X		
SOFIA MANUEL ALFIO	Consigliere Comunale	X		
CEGLIE LORENZO	Consigliere Comunale	X		
ARENA FABIO	Consigliere Comunale	X		
ZUCCARELLO MICHELANGELO	Consigliere Comunale	X		
VINCIGUERRA ANNALISA	Consigliere Comunale	X		
LICCIARDELLO ANTONIO	Consigliere Comunale	X		
SANTANGELO CLARISSA	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA ROSSELLA	Consigliere Comunale	X		
DRAGO CRISTIAN	Consigliere Comunale	X		
VAZZANO TOMMASO ALBERTO	Consigliere Comunale	X		
BONACCORSO VALENTINA E.	Consigliere Comunale	X		
CARUSO CATERINA MARTA	Consigliere Comunale	X		
ANZALONE ANTONINO	Consigliere Comunale	X		
STRANO ALESSIO	Consigliere Comunale	X		
NASTASI IGOR	Consigliere Comunale	X		
GUARNACCIA EDUARDO CARLO	Consigliere Comunale	X		
PANEPINTO ORAZIO	Consigliere Comunale	X		
RAPISARDA ANTONELLA	Consigliere Comunale	X		
STRANO FRANCESCO	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA FRANCESCO GIOVANNI	Consigliere Comunale	X		
PRIVITERA MARIO	Consigliere Comunale	X		
TOTALE		22	2	

Il Presidente del Consiglio Comunale, Ceglie Lorenzo, riconosciuta legale l'adunanza per il numero dei presenti, dichiara aperta la seduta ed invita alla trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno.

Risulta consigliere anziano il Sig. Marchese M.

Partecipa alla seduta con funzioni consultive, referenti e di assistenza e ne cura la verbalizzazione il Segretario Comunale, dott.ssa Sabrina Ragusa.

Ai sensi dell'art. 184, comma 4, dell'O.R.EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri: Nicotra R., Santangelo C. e Strano A.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 ("Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42), come successivamente modificato, ha introdotto una riforma complessiva dell'ordinamento contabile degli enti locali entrata a regime a decorrere dall'esercizio finanziario 2016;

VISTO l'allegato 4/1 ("Principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio") del D.Lgs. 118/2011, con particolare riferimento ai paragrafi 4.2 ed 8 in materia Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) degli enti locali;

DATO ATTO che con deliberazione della Giunta Municipale n. 155 del 09/08/2022 è stato approvato lo schema del Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2022-2023-2024;

VISTO lo schema di Bilancio di Previsione predisposto per l'anno 2022-2024 redatto secondo i nuovi modelli previsti dall'allegato n. 9 al D.Lgs. 118/2011 così come modificato dal D.Lgs. 126/2014 approvato con deliberazione della Giunta Municipale n. 156 del 09/08/2022;

CONSIDERATO che, ai sensi del citato paragrafo 8 dell'allegato 4/1 del D.Lgs. 118/2011, il DUP:

1. è lo strumento che permette l'attività di guida strategica ed operativa degli enti locali e consente di fronteggiare in modo permanente, sistemico ed unitario le discontinuità ambientali ed organizzative;
2. costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione;
3. si compone di due sezioni: la Sezione Strategica (SeS) e la sezione Operativa (SeO), la prima ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo, la seconda pari a quello del bilancio di previsione;

RICHIAMATO l'art. 151 del Testo Unico delle norme sull'ordinamento degli enti locali, D.Lgs. 267/2000, in base al quale *"gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento Unico di Programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base di linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'Interno, d'intesa con il Ministro dell'Economia e delle Finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze"*;

RICHIAMATO l'art. 170 del D.Lgs. 267/2000 che, fra l'altro, recita:

- *"il Documento Unico di Programmazione ha carattere generale e costituisce la guida strategica ed operativa dell'Ente"*;
- *"il Documento Unico di Programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del Bilancio di Previsione"*;

CONSIDERATO che, secondo il paragrafo 8.2 dell'allegato 4/1 del D.Lgs. 118/2011, la Parte 2 della SeO comprende, fra l'altro, la programmazione in materia di lavori pubblici, personale e patrimonio e che, in particolare:

1. la realizzazione dei lavori pubblici degli enti locali deve essere svolta in conformità ad un programma triennale ed ai suoi aggiornamenti annuali che sono ricompresi nella SeO del D.U.P.;
2. la programmazione del fabbisogno del personale, che la Giunta Comunale è tenuta ad approvare ai sensi di legge, deve assicurare le esigenze di funzionalità e di ottimizzazione delle risorse per il miglior funzionamento dei servizi, compatibilmente con le disponibilità finanziarie ed i vincoli di finanza pubblica;
3. sulla base delle informazioni contenute nell'elenco relativo ai singoli immobili di proprietà è predisposto il "Piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali" quale parte integrante del D.U.P.;

RITENUTO dunque di approvare il D.U.P. 2022-2023-2024 che definisce e aggiorna la programmazione strategica ed operativa dell'Ente coerentemente con gli indirizzi politici-amministrativi;

CONSIDERATO che l'approvazione del D.U.P. e del Bilancio di Previsione è presupposto essenziale per un corretto sviluppo del processo di programmazione e controllo, e dunque costituisce interesse prevalente per l'ente al fine di assicurare il buon andamento dell'azione amministrativa;

CONSIDERATO che tutta la documentazione è stata trasmessa al Collegio dei Revisori per il relativo parere;

VISTO il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il Decreto Legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e i vigenti principi contabili applicati;

PROPONE

Per i motivi espressi in premessa che di seguito si intendono integralmente riportati

- DI APPROVARE il Documento Unico di Programmazione (D.U.P) 2022-2023-2024 che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;
- DI DARE ATTO che tale documento è presupposto fondamentale e imprescindibile per l'approvazione del Bilancio di Previsione 2022/2024;
- DI DARE ATTO che ai sensi dell'art. 29, c. 1 bis, d.lgs. n. 33/2013 e s.m.i., i dati contenuti nel presente provvedimento devono essere pubblicati in formato tabellare nell'apposita sezione del sito denominata "Amministrazione Trasparente", sotto sezione di primo livello "Bilanci", sotto sezione di secondo livello "Bilancio preventivo e consuntivo";
- DI DICHIARARE immediatamente esecutiva la deliberazione di approvazione della presente proposta ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. 44/91

Il Responsabile del Procedimento
dott.ssa Rosaria Di Mulo

Parere di Regolarità Tecnica

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità tecnica del provvedimento in oggetto.

Responsabile del 3° Settore Funzionale
ROSARIA DI MULO / ArubaPEC S.p.A.

Parere di Regolarità Contabile

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, così come modificato dall'art. 3, comma 1, lettera b), Legge 213/2012, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità contabile del provvedimento in oggetto.

Il Responsabile Settore III
ROSARIA DI MULO / ArubaPEC S.p.A.

Il Presidente passa alla trattazione del 2° punto all'O.d.G. riguardante la proposta consiliare n. 51 del 09/08/2022: *"Approvazione Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2022-2023-2024"*, cedendo la parola alla dott.ssa Di Mulo R., per illustrare la proposta.

Interviene la dott.ssa Di Mulo R.: Buongiorno a tutti. La presente proposta riguarda l'approvazione del Documento Unico di Programmazione DUP 2022-2023-2024. Lo schema del DUP è stato approvato dalla Giunta comunale con la deliberazione numero 155 del 09/08/2022, il Collegio dei Revisori ha presentato parere favorevole con verbale numero 20 del 17/08/2022. Il DUP è un documento di programmazione e costituisce presupposto necessario per l'approvazione del bilancio di previsione. Il DUP è stato redatto in base alla normativa vigente dettata dal decreto legislativo 118 del 2011 e si compone di due sezioni: la sezione strategica e la sezione operativa.

La sezione strategica individua gli indirizzi strategici dell'Ente, cioè le scelte che caratterizzano il programma dell'Amministrazione da realizzare nel corso del mandato amministrativo.

La sezione operativa contiene la programmazione operativa dell'Ente per un periodo corrispondente al bilancio di previsione ed è strutturata in due parti. La prima parte contiene i programmi operativi che l'Ente intende realizzare nel triennio, mentre la seconda parte contiene la programmazione in materia di personale, il programma triennale dei lavori pubblici ed il piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali. Il programma del fabbisogno del personale è stato approvato con delibera di Giunta numero 140 del 19/07/2022, il programma triennale delle opere pubbliche è stato approvato con deliberazione di Consiglio Comunale numero 31 del 13/07/2022, mentre il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari è stato approvato con deliberazione di Giunta numero 23 dell'08/02/2022.

Il consigliere Anzalone A., presidente della VI Commissione, richiama ed accordata la parola dal Presidente, interviene: intanto ringrazio la dottoressa Di Mulo per la pazienza che ha avuto con noi, è venuta due volte, una volta a parlare del DUP e un'altra volta del fondo perequativo, e ogni volta giustamente si sorbisce un'ora di domande da parte della Commissione, ma è giusto che sia così; per cui il mio ringraziamento è sentito e sincero e interpreto la volontà di tutta la Commissione. Per quanto riguarda il DUP, il Documento Unico di Programmazione, è un documento che è previsto dall'articolo 170 del Testo unico degli enti locali, come strumento, appunto, di programmazione, contemplato anche dal regolamento di contabilità armonizzata, cioè il decreto legislativo 118 del 2011 che viene allegato come allegato al bilancio di previsione. Quindi che cos'è in realtà? E' uno strumento che permette un'attività di guida strategica e operativa degli enti locali e quindi ci permette di fronteggiare anche in modo, come dire, permanente e unitaria anche le discontinuità ambientali e organizzative. La dottoressa Di Mulo ha già detto in maniera eccellente che il DUP è articolato in due sezioni, c'è la strategica, c'è l'operativa. La Commissione ha studiato il DUP, io mi permetto solo di dire una cosa. Premetto che, Presidente, abbiamo avuto poco tempo per studiare sia il DUP che il bilancio (questo è giusto dirlo), perché la Commissione è fatta di esseri umani e ad agosto è complicato per tutti, ma, devo dire, ho ringraziato (già in Commissione l'ho fatto a verbale) e lo faccio anche ora, i singoli commissari delle componenti della VI Commissione per l'enorme sforzo profuso; perché il bilancio è arrivato insieme al DUP, ovviamente è arrivato ai primi di agosto, con il ferragosto di mezzo e con le ferie, giustamente programmate da ognuno di noi. E' stata una bella corsa, ma, alla fine, posso dire che, tutto sommato, abbiamo una cognizione più o meno completa di quello che stiamo andando a discutere. Per quanto riguarda il DUP, ci siamo soffermati sulle condizioni esterne all'ente, dove vengono enucleati punti fondamentali del programma di governo municipale 2021-2026, quindi le varie tematiche che interessano il tessuto sociale di Misterbianco, penso alla scuola, alle politiche sociali, a sostegno alle famiglie, ambiente, lavoro, sicurezza e quant'altro, sia dal centro che i quartieri periferici e viceversa. Abbiamo esaminato anche le condizioni interne all'ente, quindi le entrate tributarie, le imposte, tasse o proventi assimilati, quali IMU, IUC nelle sue varie componenti TASI e TARI e quelle extra tributarie, quelle che derivano, per intenderci, dalla vendita di beni e servizi, dalla gestione di beni e quant'altro: vedi per esempio il canone patrimoniale, di cui abbiamo parlato poco fa, il CUP e altri. Devo dire che c'era una previsione nel DUP, se posso scendere nel dettaglio, c'è una previsione corrente per queste entrate di € 500.000,00; ci sono anche i proventi dei servizi pubblici come l'anagrafe e le farmacie comunali, per i quali abbiamo visto che c'è una previsione di € 6.000,00 in un anno. Nel D.U.P. c'è una parte che ritengo molto importante, Presidente, che parla di fabbisogno del personale. Nel D.U.P. si evidenzia il piano dell'amministrazione, che prevede l'assunzione nel periodo del triennio dal 2021 al 2024 di 39 unità di personale, di cui dieci provenienti dalle cosiddette progressioni verticali, che credo che non si facessero qui da un bel po' di tempo. Nello specifico, per il 2022, si prevede l'assunzione di 30 unità di personale a tempo pieno indeterminato, sette come istruttore amministrativo contabile C1, un istruttore tecnico informatico C1, quattro istruttori di vigilanza C1, sei assistenti tecnici B3 e due assistenti tecnici B1, comprese dieci

progressioni verticali, sei come istruttore amministrativo contabile C1 e quattro come amministrativo tecnico B1, per una spesa complessiva di circa € 600.000,00 che ci porta a un risparmio rispetto alla concomitante obbligatorietà del contenimento della spesa del personale, una postilla tecnica, entro il limite della media del triennio 2011 e 13. Per il resto, per gli altri anni, si parla di otto unità nel 2023 di un'altra unità nel 2024. Detto questo, Presidente, ovviamente non entro più nei dettagli perché sembra giusto discuterlo insieme, ma a me pare che la Commissione abbia fatto un buon lavoro, devo dire, guidata in maniera egregia ed eccellente dalla dottoressa Di Mulo, e oggi sono in grado di discuterlo e, per quanto ci riguarda, anche di approvarlo.

Il consigliere Nastasi I., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: Grazie signor Presidente, colleghi consiglieri, funzionari, assessori e cittadini che ci seguono. Prima di intervenire, corre l'obbligo di ringraziare per la disponibilità la dottoressa Di Mulo, che ogni qualvolta viene chiamata per partecipare in Commissione, è sempre disponibile e devo dire che riesce a farci capire le cose nonostante non sia il nostro settore per tanti e quindi ha una capacità innata di spiegazione, ne diamo atto. Ringrazio anche il Presidente, non lo faccio spesso però stavolta lo voglio fare di ringraziare il Presidente della VI Commissione: grazie Presidente per il lavoro che svolge in Commissione, con equilibrio, pacatezza e, devo dire anche con oggettività.

Io non ho da fare una domanda, mi riservo nel fare delle considerazioni nella dichiarazione di voto, però chiaramente, come spiegava la dottoressa Di Mulo, questo documento si forma, si costituisce di due parti. La parte strategica non è altro che la parte di maggiore competenza dell'Amministrazione comunale, perché in questo documento, in realtà, mi corregga dottoressa se mi sbaglio, è in questo documento dove l'Amministrazione comunale mette per iscritto le indicazioni strategiche politiche che poi vengono tradotte in numeri nel bilancio. Quindi io chiederei all'assessore al bilancio di relazionare in merito a questa parte strategica.

Il consigliere Marchese M., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: grazie Presidente, colleghi. Ringrazio come sempre, la dottoressa Di Mulo che corre e insegue tutti i settori, per avere, ovviamente, le varie previsioni del bilancio e del DUP e che insegue anche noi che presentiamo tanti emendamenti. Io avevo due questioni, una squisitamente tecnica da chiedere alla dottoressa Di Mulo, a me la parte che ha sempre affascinato del DUP sono due. La prima l'ha citata il collega Nastasi, in cui ha chiesto quali sono le scelte strategiche dell'Amministrazione all'Assessore e la seconda parte il fabbisogno del personale. Siamo un Comune messo male, abbiamo pochissimi dipendenti, noi abbiamo qui un programma triennale sul fabbisogno del personale. Io volevo chiedere a lei e poi una domanda ce l'ho per l'Assessore Moscato. E' possibile fare in questo triennio, pur con le opportunità date dal Decreto Sostegni, soltanto 39 assunzioni? Questa è una questione tecnica, tra l'altro di queste 39, se ho visto bene, addirittura 10 erano progressioni verticali, pertanto sarebbero soltanto 29 nuove persone e credo che, a livello di personale, ci siano parecchi pensionamenti da qui al prossimo triennio. Quindi la prima cosa se c'erano altre opportunità. Tecnicamente ne approfitto per ringraziare il dottore Siragusa per l'ottimo lavoro che sta svolgendo proprio su questa questione. Invece all'Assessore volevo chiedere una cosa diversa: perché sono state scelte queste 39 figure? Cioè andiamo a vedere le 39 figure, allora c'è Direttore tecnico, istruttore amministrativo contabile, istruttore tecnico informatico, istruttore di vigilanza, assistente tecnico, assistente amministrativo. Sostanzialmente noi non stiamo prendendo dirigenti capi settore, come scelta, dall'altro lato, nonostante ad oggi mi risulta che nel settore dei rifiuti siamo malmessi, perché oggi nel settore dei rifiuti siamo senza capo settore (ci sono fortunatamente delle persone di altri settori che stanno dando una mano, ma nel settore strategico in cui paghiamo più di tutti, non abbiamo dirigente, non abbiamo capo settore, non abbiamo personale), allo stesso tempo, al di fuori del Capo Settore, non troviamo le figure base. Dove sono gli operai? Cioè se noi non assumiamo gli operai, non assumiamo chi si occupa della manutenzione del verde e assumiamo soltanto marescialli, che poi vanno a comandare, come facciamo? Com'è finita col vecchio concorso, che era stato bandito dalla vecchia amministrazione, e poi i commissari hanno immesso in ruolo del personale? Mi pare che attualmente ci sono tre nuovi operai che sono all'opera. Perché non prendere ulteriori operai da quella graduatoria, visto che è una graduatoria interna? Ci lamentiamo che non abbiamo personale, abbiamo una nostra graduatoria e non prendiamo gli operai. Assessore, qua il problema è grosso, perché Capi Settori non ne abbiamo a meno che ce la pensiamo e proviamo all'improvviso un istruttore, un assistente amministrativo a capo del settore dei rifiuti e, se accadesse questo, sarei veramente preoccupato. Non so se altri Capi- Settore, che l'hanno fatto in passato, siano disponibili; sui rifiuti siamo messi male e allo stesso tempo questi operai, dove abbiamo la graduatoria interna che possiamo utilizzare tutt'oggi, prendiamoli, mettiamo altri tre, altri quattro, altri cinque (scegliete voi quanti); ma se ci mancano gli operai come facciamo ad andare avanti? Cioè io vedo una scelta strategica in cui ci sono figure marescialli, non ci

sono caporali, non ci sono sergenti, non ci sono soldati, ma non è che la guerra si vince senza soldati, Assessore. Se non partiamo dalla base, non è che possono essere tutti generali. Anche lì, 10 processioni verticali su 39 significa che possiamo prendere solo 29 unità per tre anni, 29 unità, perché la programmazione è 2022-2024, quindi noi andiamo a prendere 29 unità per tre anni, cioè 10 unità all'anno? Non lo so, la vedo un pochettino preoccupante come situazione, perché il Comune lo dobbiamo portare avanti, già non ci arrivano se la scelta strategica è questa. Quindi alla Di Mulo la questione tecnica sul perché 39, solo tecnica per carità; per la questione politica all'Assessore: perché la scelta di queste figure? perché non si sceglie di accedere dalla graduatoria interna del personale e perché si continua a cercare marescialli e non si fanno ragionamenti sui soldati? Senza dimenticare il generale per eccellenza che dovrebbe essere quello che si occupa dei rifiuti. Noi siamo un Comune senza capo settore dei rifiuti, perché la persona sta andando in pensione, gli è stato affidato anche l'Acquedotto; l'ha fatto bene, ma abbiamo il dec che è dell'Ufficio Urbanistica, il dottore Coco che da una mano sui conteggi, insomma a questo punto diamo il settore a qualcun altro.

Interviene la dott.ssa Di Mulo R.: per quanto riguarda la spesa del personale, ci sono dei vincoli ben precisi da rispettare. Il primo vincolo riguarda il fatto che la spesa del personale non può superare la spesa alla media del triennio del 2011-2013 e perciò facendo i calcoli ci dobbiamo attenere a quella spesa, alla media di quella spesa.

Interviene l'assessore Moscato D.: io rispondo per quanto di mia competenza, nel senso che non sono l'Assessore al personale e difatti ho seguito la programmazione del fabbisogno del personale da un punto di vista contabile, non strategico. Dico, per quello che è di mia competenza nel leggere le carte, che questo timore mi sembra un po' esagerato, non fosse altro che nella previsione del fabbisogno del triennio 2022-2024, si vede solamente una figura di direttore tecnico D1, una assunzione, mentre troviamo 15 ispettori istruttori amministrativi, C1, un istruttore tecnico informatico, nove istruttori di vigilanza, sei assistenti tecnico B3 che sono gli operai, tre assistenti tecnici B1 che sono operai e gli assistenti amministrativi B1 che sono chiaramente anche loro, nel gergo che lei ha voluto utilizzare, soldati. Ora non per forza dico operai, ma sicuramente non sono classificabili generali. Ecco, ora ripeto io non sono l'assessore al personale, però vorrei semplicemente dire che le figure dei cosiddetti generali qui non risultano a concorso, dico invece che il Comune ha già bandito un concorso per fascia D, è già si è conclusa la prima fase, che è quella della selezione delle domande per 10 fasce D, quindi mi auguro che la figura dei nuovi responsabili di settore o comunque di direttore tecnico, appartenente alla D1, possono già essere impiegati per quanto riguarda la prima finestra utile per le nuove assunzioni, ma forse sarebbe meglio che questa domanda avesse comunque la risposta scritta da parte dell'assessore al ramo, piuttosto che dal punto di vista contabile, come già ha risposto la dottoressa Di Mulo.

Il consigliere Marchese M., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: grazie Assessore. Sì, per carità, lei non è Assessore al Personale, giustissimo, però il DUP riguarda il personale e giustamente la questione importante, l'assistente tecnico non è un operaio. Però dico, per cercare di capirci, siccome lei mi ha detto direttore tecnico, che poi è un dec, è una figura differente rispetto al caposettore, gli assistenti tecnici, le tre unità non sono operai. L'assistente tecnico lo troviamo presso l'Ufficio tecnico come geometra o in altre figure o lo troviamo come responsabile degli operai a livello di responsabile della manutenzione. Ne abbiamo alcuni, okay. Quindi, quello che io dicevo è che mancando gli operai, poi il concorso in corso io mi auguro che vengano assunti il prima possibile. Il mio era un augurio anche perché in questo Comune io ci campo, ci vivo, ci sto; più personale c'è, più servizi ci sono per tutti. Capisco quello che mi diceva la dottoressa Di Mulo infatti poco fa dicevo: se all'ANCI dobbiamo andare a parlare di qualcosa, non si deve parlare solo di ragionamenti pro tasca propria, tanto per essere chiaro, ma si deve ragionare soprattutto per i problemi di assunzione del personale e per i finanziamenti che devono essere dati ai Comuni. Quindi mi auguro che all'ANCI, in maniera diretta, più che sottoscrivere documenti fantomatici su adeguamento di tasca propria, come prima suggerito da qualcuno in riunione di là e quant'altro, io farei la cosa più semplice, partiamo da quello che serve al Comune, che sono ovviamente queste cose, sono i dipendenti, che senza dipendenti non andiamo avanti e da lì poi si ragiona. Quindi erano solo queste precisazioni sulla figura di assistente tecnico.

La consigliera Caruso C.M., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: grazie Presidente, brevemente volevo semplicemente fare un quadro generale, perché io credo che è vero che noi lavoriamo molto bene in Commissione, ma quando andiamo a votare un regolamento piuttosto che qualcosa qui in Consiglio, tutti i Consiglieri debbano essere a conoscenza di quello che si stanno accingendo a votare col sì,

piuttosto che col no, piuttosto che ad astenersi. Per questo credo, anche con tutti gli altri Consiglieri della VI Commissione, ci aspettavamo forse in VI, durante questi pochissimi giorni che abbiamo studiato e spulciato il bilancio, io per esempio mi aspettavo più partecipazione da parte del resto dei Consiglieri, perché se noi non sappiamo cosa è previsto all'interno del nostro Comune, anche a livello di programmazione di quello che vogliamo andare a fare, come consiglieri comunali siamo impreparati. Non siamo qui solo per dire solo sì, o per dire no, siamo qui anche per studiare, capire di che cosa ha bisogno il nostro Comune e cosa vuole portare avanti questa Amministrazione. Il DUP è il documento che, a mio parere, è affascinante senza ombra di dubbio, nel bilancio andiamo a parlare di fondi, di soldi e quindi di numeri, non tutti siamo portati per lo studio dei numeri, il DUP è qualcosa di scritto, è qualcosa di argomentato, nel DUP io posso capire intanto le intenzioni dell'Amministrazione, infatti c'è tutta la sezione strategica in cui proprio prende il nome la strategia dell'Amministrazione, cosa vuol fare questa Amministrazione per i prossimi cinque anni e vengono elencati tutti i progetti che sono un po' quelli della campagna elettorale previsti, in questo caso, dall'attuale Amministrazione comunale. Quindi questa è una cosa, secondo me, che noi Consiglieri dobbiamo capire, anche perché dobbiamo vigilare. L'Amministrazione scrive questo programma, scrive questi obiettivi, noi, nel corso dei cinque anni, dobbiamo vigilare che questi obiettivi, inizialmente presentati all'interno del DUP, vengono coerentemente applicati all'interno del bilancio di previsione e quindi man mano vigilare se effettivamente vengono destinati dei fondi per queste opere, se esistono dei capitoli in bilancio, perché ci sono dei capitoli che non esistono all'interno del bilancio sulla programmazione dell'Amministrazione comunale, quindi evidentemente vanno creati. Però ripeto la sezione strategica ha un orizzonte temporale da qui a cinque anni, ma noi dobbiamo saperlo quali sono questi obiettivi dell'Amministrazione per vigilare. Nella sezione operativa, altra parte molto affascinante, riguarda sicuramente il discorso che è una parte operativa, che si compone di tanti altri piccoli tasselli, che, facendoci caso e stando attenti, abbiamo approvato nelle sedute precedenti; tutti questi documenti insieme creano la sezione operativa. Nella sezione operativa abbiamo la possibilità di capire i soldi, i capitoli, quello che è previsto all'interno del bilancio di previsione e come, nei prossimi tre anni, (quindi vedete che l'orizzonte temporale è diverso stiamo parlando nella strategica di cinque anni, nell'operativa dei tre anni) perché il DUP va comunque di pari passo con il bilancio di previsione, in base a questo triennio del DUP, quali sono i capitoli, le voci e le intenzioni dell'Amministrazione, sempre riferiti al discorso della programmazione dell'Amministrazione comunale. Per questo, io invito sempre i miei colleghi Consiglieri a dare lettura delle cose che vengono man mano approvate in bilancio ed ad interessarsi anche durante la seduta degli interventi che vengono fatti qui, durante la seduta, perché è importante conoscere, non solo dire sì o dire no, fare maggioranza o fare opposizione, solo perché abbiamo questo nome, ma dobbiamo capire di che cosa ha bisogno il nostro Comune e che cosa è previsto all'interno del bilancio, perché per io per spostare soldi, devo capire se ci sono questi soldi.

Il consigliere Nastasi I., richiesta ed accordata la parola dal Presidente, interviene: Signor Presidente, io prendo atto con dispiacere, chiaramente, che l'Assessore non riesce a delucidare perbene le intenzioni strategiche dell'Amministrazione comunale che sono contenute all'interno di questo documento. Questo documento è il documento fondamentale, perché chiaramente possiamo prevedere tutte le azioni politiche che vogliamo, ma se non hanno copertura finanziaria queste azioni politiche restano vane e quindi capisco che qualcun altro avrà scritto questo documento. Anche perché l'assessore Moscato fa parte di questa Giunta dal primo giorno, non è stato un assessore inserito nel rimpasto di pochi mesi fa. Di conseguenza, se chi dovrebbe venire a convincere, penso che l'abbiano fatto già prima di questo Consiglio con i consiglieri di maggioranza, ma se chi deve convincere l'opposizione in Consiglio comunale a votare questi documenti viene qui e non riesce, come dire, a spiegare con tesi e motivazioni valide, ma rilanciando solamente la discussione in altri momenti, perché non sono argomenti di interrogazioni o interpellanze, sono argomenti che vanno sviscerati, in questo caso, in Consiglio comunale con all'ordine del giorno dell'approvazione di questo documento, io non ho fatto una richiesta di altro tipo che quella riguardante la parte strategica del DUP. Di conseguenza, vista la risposta che ho avuto da parte dell'Assessore, mi ritroverò a votare no a questo documento.

Il Presidente, non essendoci ulteriori interventi, pone in votazione, per appello nominale, la proposta di deliberazione, la quale ottiene n° 15 voti favorevoli (Ceglie L., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Drago C., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Guarnaccia E.C., Panepinto O., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.), n° 1 voti contrari (Nastasi I.) e n° 6 astenuti (Marchese M., Sofia M.A., Zuccarello M., Arena F., Caruso C.M. e Strano A.).

A chiusura della votazione, dichiara approvata la proposta di deliberazione.

Il presidente, a questo punto, pone in votazione, per alzata di mano, la dichiarazione relativa all'immediata esecutività della deliberazione, la quale ottiene n° 21 voti favorevoli (Marchese M., Sofia M.A., Ceglie L., Arena F., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Drago C., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Caruso C.M., Anzalone A., Strano A., Guarnaccia E.C., Panepinto O., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.) e n° 1 voto contrario (Nastasi I.)

IL CONSIGLIO COMUNALE

4. Sentiti i superiori interventi;
5. Visto l'esito delle votazioni;
6. Visto lo Statuto Comunale;
7. Visto il Regolamento del Consiglio Comunale;
8. Richiamata la proposta di deliberazione di C.C. n° 51 del 09/08/2022: *"Approvazione Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2022-2023-2024"*;

A maggioranza di voti favorevoli espressi per appello nominale dai signori consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

Approvare l'allegata proposta di deliberazione di C.C. n° 51 del 09/08/2022: *"Approvazione Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2022-2023-2024"*.

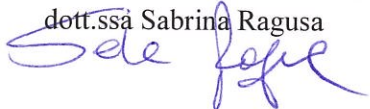
Successivamente, con separata votazione

DELIBERA

Di rendere la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Con separata votazione espressa ad unanimità di voti la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. n. 44/1991.

SEGRETARIO COMUNALE
dott.ssa Sabrina Ragusa



Il Consigliere Anziano
Marchese Matteo



PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
Ceglie Lorenzo

